

**Morceaux choisis par l'AEQES**

---

S'appuyant sur le constat de profonds changements qui marquent l'enseignement supérieur (parmi lesquels : la diversification des profils des apprenants, le développement de nouvelles modalités d'enseignement et d'apprentissage, l'émergence des pédagogies centrées sur l'apprenant, l'évolution de l'interaction professeur/étudiant), le forum s'est fixé comme objectif d'analyser ces tendances et d'examiner si et comment les mécanismes actuels d'assurance qualité prennent en compte ces évolutions et soutiennent l'amélioration de l'apprentissage et de l'enseignement. Ce sont près de 450 participants qui se sont réunis, pour cette édition 2014, autour de ces thématiques.

1

L'ensemble des présentations du colloque sont disponibles [ici](#).

**a) Séance inaugurale, par Philippa LEVY « *the changing landscape of teaching & learning* »<sup>1</sup>**

L'objectif de cette séance inaugurale fut de présenter et de documenter le principe de l'approche centrée sur l'apprenant et de poser le défi de la mise en œuvre concrète de cette tendance majeure dans l'enseignement supérieur, tant pour les établissements que pour les agences qualité. A cette fin, Philippa LEVY a décrit, de manière générale, les changements et tendances actuelles dans l'enseignement supérieur et a insisté sur le besoin d'accentuer davantage l'aspect « amélioration de la qualité » que l'aspect « garantie de la qualité », aspects qualifiés par elle-même comme les deux faces d'une même pièce.

Quelques constats :

- 1 l'importance croissante de l'enseignement est visible dans tous les agendas politiques (et ceci est mis en lien avec le besoin de croissance économique et l'insertion professionnelle des diplômés) ;
- 2 les systèmes d'enseignement sont en expansion tout en étant financièrement moins soutenus – une autre manière de parler de la massification de l'enseignement ; d'où l'importance de soutenir davantage les étudiants aux profils diversifiés ;
- 3 la concurrence est en augmentation ;
- 4 la globalisation de l'enseignement produit de nouveaux scénarios ;
- 5 l'offre de formation est plus diversifiée ;
- 6 le changement est rapide, constant mais imprévisible.

---

<sup>1</sup> Visualiser l'enregistrement complet de cette séance [ici](#).

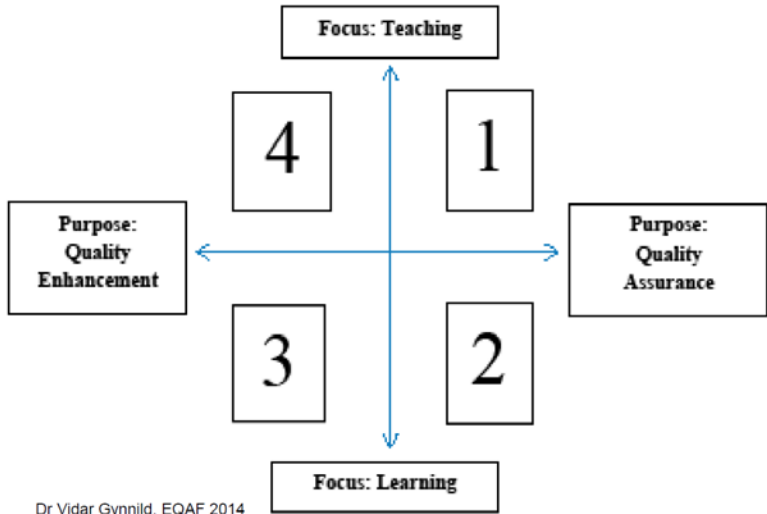
L'accent à mettre sur l'amélioration de la qualité passe, selon Philippa LEVY, par une professionnalisation accrue des enseignants, en veillant à valoriser davantage leur mission d'enseignant (par rapport à celle de chercheur) et en encourageant l'innovation pédagogique.

Un corollaire du glissement de paradigme enseignement/apprentissage est celui du partenariat à construire avec les étudiants : il s'agit de les considérer comme des partenaires à part entière avec lesquels il faut co-construire la qualité. Ainsi, on glisse progressivement du mécanisme de simple consultation, à celui d'implication, puis de participation et enfin de partenariat... dans la construction de la connaissance. Plusieurs travaux sont cités pour étayer ces propos.

Au niveau de la FWB et de l'AEQES : une réflexion sur la pertinence du référentiel conforte la plus-value d'un référentiel réfléchi en termes pédagogiques – en particulier le critère 3 sur la cohérence recherchée dans la triangulation « objectifs annoncés/mise en œuvre du programme/évaluation des acquis des étudiants » - et conforte également la plus-value d'un profil « expert de l'éducation » dans les comités d'évaluation.

**b) Atelier: from “quality assurance of teaching” to “quality enhancement of learning”:  
a conceptual contribution**

Dans cet atelier, Prof. Vinar GYNNILD (*Norwegian University of science and technology*) a tiré le constat suivant : dans les systèmes qualité classiques, de nombreux mécanismes de collecte d'information, demandes d'avis, enquêtes, etc. donnent lieu à des retours qui ne sont pas toujours, selon lui, extrêmement utiles pour apporter les améliorations voulues. Dès lors, il a développé un « outil de navigation » qui présente deux axes croisés : verticalement *focus : teaching vs focus : learning* et horizontalement *purpose : quality enhancement vs purpose : quality assurance*.



Les deux axes se croisent et délimitent quatre zones (identifiées sous 1, 2, 3 et 4 dans l'illustration reprise ci-dessus). Lors de l'atelier, les participants ont été répartis en cinq sous-

groupes (à savoir un par zone et un cinquième qui a eu pour tâche de réfléchir aux interactions entre les zones).

Cet « outil de navigation » représente un très bon outil pour dégager une compréhension plus fine des différences qu'il y a entre *quality assurance* (assurance qualité) et *quality enhancement* (amélioration de la qualité), d'une part, et pour travailler ces concepts aux niveaux de l'enseignement et de l'apprentissage, d'autre part. Au niveau de la FWB, il serait pertinent de positionner les différents critères et dimensions du référentiel AEQES dans ces différentes zones pour guider la réflexion de l'(auto)évaluation.

### c) Séance plénière: *What's new in Europe?*

A Erevan, en mai 2015, les Ministres de l'enseignement supérieur seront amenés à approuver la nouvelle version des ESG, mais également une approche commune européenne pour l'assurance qualité des programmes conjoints.

Les programmes conjoints sont l'une des marques de fabrique de l'espace européen de l'enseignement supérieur.

En 2012 (communiqué de Bucarest), les Ministres avaient prévu une reconnaissance des décisions prises par les Agences figurant sur le registre EQAR pour les évaluations de programmes conjoints. Pourtant, trois ans plus tard, ces programmes continuent souvent de faire l'objet de multiples évaluations, répondant à des référentiels différents, selon des procédures et des cycles d'évaluation différents.

L'objectif d'une approche commune est de permettre de définir un référentiel commun pour ces programmes, sans leur appliquer de critères nationaux supplémentaires ; faciliter l'intégration des approches qualité aux programmes conjoints (en insistant sur l'aspect conjoint).

Un groupe d'experts a été mandaté par le *Bologna Follow-up Group* pour instruire cette question et soumettre une proposition d'approche commune.

#### Quelques principes importants repris dans l'approche commune :

- 1 Les institutions d'ES choisissent ensemble une agence unique d'évaluation qui relève du registre EQAR
- 2 Référentiel ciblé sur l'approche conjointe (9 dimensions), largement inspirée des ESG :
  - a. Conditions de réalisation de la collaboration (*eligibility*) : statut, approche commune pour tous les aspects (conception et organisation du programme), accord de collaboration
  - b. Acquis d'apprentissage : niveau (EQF), champ disciplinaire des acquis, preuve de l'atteinte de ces acquis, conditions spécifiques pour les professions réglementées à l'échelle européenne (stages)
  - c. Programme d'études : curriculum, ECTS, charge de travail
  - d. Admission aux études et reconnaissance des acquis préalables
  - e. Apprentissage, Enseignement et évaluation

- f. Soutien des étudiants
  - g. Ressources (humaines et matérielles)
  - h. Transparence et documentation
  - i. Gestion de la qualité (procédures communes pour la gestion interne de la qualité, en lien avec les ESG)
- 3 Procédure d'évaluation conjointe
- a. Rapport d'autoévaluation soumis de façon commune
  - b. Comité d'experts comprenant au moins quatre membres (incluant au moins un expert de la profession, un expert en gestion de la qualité et un expert étudiant), incluant au moins deux membres en lien avec les pays dans lesquels le *consortium* est actif.
  - c. Visite d'évaluation réalisée – en principe – sur une seule implantation (bien que l'offre sur toutes les implantations soit prise en considération).
  - d. Les rapports des experts sont publiés et se structurent comme suit :
    - i. Constats (*relevant evidence*)
    - ii. Analyses
    - iii. Conclusions
    - iv. Recommandations pour le développement futur de la codiplômation
  - e. Ils mettent en évidence les aspects spécifiques de la codiplômation
  - f. Si l'évaluation n'a pas été réalisée en anglais, un résumé du rapport au moins doit être publié en anglais.
  - g. Les programmes conjoints doivent être évalués tous les six ans (moyenne européenne).

Cet outil devrait permettre à l'AEQES de projeter d'éventuelles adaptations dans l'évaluation des programmes offerts en codiplômation et/ou en codiplômation en FWB. A l'heure actuelle, le décret du 22 février 2008 prévoit que ces programmes soient évalués par l'AEQES au prorata des crédits organisés par les établissements de FWB. Cette approche est contraire à la vision plus intégrée que défend l'approche commune européenne.

Ainsi, l'AEQES gagnerait à :

- Veiller à ce que les éléments figurant au sein du référentiel et portant sur les codiplômations et/ou coorganisations ainsi que dans les textes légaux soient cohérents avec les éléments prévus par l'approche commune européenne ;
- Préciser les modalités qu'elle prévoit pour l'évaluation externe des programmes en codiplômation/coorganisation : quelle délégation possible ? pour quelle reconnaissance ? avec quelles collaborations ?
- Disposer d'un cadastre complet et actualisé des programmes coorganisés et/ou codiplômés.

#### d) Séance de clôture: *The modern classroom*<sup>2</sup>

Cette séance de clôture a permis d'estimer la plus-value des technologies dans la qualité de l'apprentissage des étudiants. Cristóbal COBO (*Oxford Internet Institute, University of Oxford*) a interrogé, au cours de cette séance, l'utilisation de la technologie dans tous ses

---

<sup>2</sup> Visualiser la présentation complète de cette séance [ici](#).

aspects (qu'il s'agisse de *blended learning*, d'enseignement à distance ou de tout autre mode) dans l'enseignement et l'apprentissage. Il a également tenté de mesurer les impacts (potentiels et effectifs) de celles-ci sur la qualité effective de l'enseignement et de l'apprentissage.

A l'occasion de sa présentation, Crisóbal COBO a notamment détaillé les différentes dimensions qui interviennent dans le développement de pratiques pédagogiques innovantes (voir schéma repris ci-dessous): contenu et curriculum; évaluation; pratiques d'apprentissage; pratiques enseignantes; organisation; *leadership* et valeurs; mise en connexion; infrastructure.

